



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea  
și completarea Legii nr. 217/2016 privind diminuarea  
risipei alimentare**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 217/2016 privind diminuarea risipei alimentare** (b334/26.05.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2689/31.05.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D634/31.05.2022,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 217/2016 privind diminuarea risipei alimentare, republicată, cu modificările ulterioare.

Intervențiile legislative sunt argumentate în Expunerea de motive prin faptul că, *„vizează reglementarea la nivel national a activității tuturor operatorilor economici din sectorul agro-alimentar și măsurile privind reintroducerea alimentelor în circuitul economic, distribuirea alimentelor către persoanele defavorizate și conectarea producătorilor locali cu distribuitorii și comercianții din România”*.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca **partea introductivă a articolului I** să fie redată, astfel:

„Art. I. - Legea nr. **217/2016 privind diminuarea risipei alimentare, republicată** în Monitorul Oficial al României, **Partea I ...**”.

3. La **partea dispozitivă a pct. 2**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „alineatul 1<sup>1</sup>)” să fie înlocuită cu sintagma „**alin. (1<sup>1</sup>)**”. Ca urmare a preluării observației, alineatul nou introdus trebuie marcat, astfel: „**(1<sup>1</sup>)**”.

De asemenea, pentru o mai bună exprimare în context, sugerăm ca partea dispozitivă a alin. (1<sup>1</sup>) să debuteze sub forma „Scopul prezentei legi **îl constituie** stabilirea ...”.

Mai mult, semnalăm că sintagma „acțiunilor de promovare aferente” este insuficient de clară și nu asigură previzibilitate normei propuse, putând conduce la interpretări distorsionate. Ca atare, recomandăm revederea și reformularea textului. De asemenea, pentru o terminologie unitară cu restul dispozițiilor Legii nr. 217/2016, republicată, cu modificările ulterioare, sugerăm înlocuirea sintagmei „acțiunilor de prevenire și reducere a risipei alimentare” cu sintagma „**măsurilor de prevenire și reducere a risipei alimentare**”.

Având în vedere că, inițiatorii urmăresc ca prin prezenta propunere legislativă să fie reglementată la nivel național activitatea tuturor operatorilor economici din sectorul agroalimentar, precum și implementarea măsurilor privind reintroducerea alimentelor în circuitul economic și „conectarea producătorilor locali cu distribuitorii și comercianții din România”, recomandăm înlocuirea sintagmei „de-a lungul lanțului alimentar” cu expresia „de-a lungul lanțului **agroalimentar**”.

4. Întrucât **părțile dispozitive ale pct. 3 și 4** vizează modificarea alin. (1) și (2) ale aceluiași articol, respectiv, **art. 2**, recomandăm comasarea acestora într-o singură parte dispozitivă, având următoarea formulare:

„**2. La articolul 2 alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

Ca urmare a preluării observației, este necesară renumerotarea în mod corespunzător a punctelor subsecvente.

La actualul **pct. 3**, referitor la soluția preconizată pentru **art. 2 alin. (1)**, care vizează instituirea obligației operatorilor economici din sectorul agroalimentar de a întreprinde măsuri de prevenire a risipei alimentare, semnalăm că, în cuprinsul prezentei propuneri nu este prevăzută sancțiunea corespunzătoare care să fie aplicată în cazul nerespectării obligației respective.

Având în vedere însuși obiectul prezentei propuneri, precum și soluția preconizată pentru **alin. (2) lit. b)**, pentru unitate în redactare, este de analizat dacă nu ar trebui modificat și art. 1 alin. (4) din actul ce se dorește a fi modificat și completat, respectiv, Legea nr. 217/2016, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul instituirii în sarcina autorităților publice cu atribuții de reglementare și control în domeniul agroalimentar, a îndatoririi de a informa consumatorii finali și în ceea ce privește data limită de consum.

Totodată, menționăm că, pentru o mai bună înțelegere a textului, este necesară definirea sintagmei „data limită de consum”.

La **lit. i)**, pentru o informare completă asupra actului juridic invocat, este necesar ca după sintagma „Regulamentului (CE) nr. 1.069/2009 al Parlamentului European și al Consiliului,” să fie inserată sintagma „**din 21 octombrie 2009 de stabilire a unor norme sanitare privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1774/2002 (Regulament privind subprodusele de origine animală)**”, iar după sintagma „Regulamentului (UE) nr. 142/2011 al Comisiei” să figureze mențiunea „**din 25 februarie 2011 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1069/2009 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme sanitare privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman și de punere în aplicare a Directivei 97/78/CE a Consiliului în ceea ce privește anumite probe și produse care sunt scutite de la controalele sanitar-veterinare la frontieră în conformitate cu directiva menționată**”.

5. La **actualul pct. 5**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

**„5. La articolul 2 după alineatul (4) se introduc șase noi alineate, alin. (5) - (10), cu următorul cuprins:”.**

Observația se aplică în mod corespunzător și **actualului pct. 8**.

Referitor la norma propusă pentru **alin. (5) teza a doua**, pentru o mai bună exprimare în context și pentru unitate terminologică cu textul prevăzut la **prima teză**, precum și pentru un acord gramatical corect, recomandăm înlocuirea sintagmei „Planul de risipă alimentară” cu expresia „**Planurile de diminuare a risipei alimentare**”.

De asemenea, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca sintagma „de la alin. (4)” să fie redată sub forma „**prevăzută la alin. (4)**”.

Totodată, semnalăm faptul că, prin soluția preconizată pentru alin. (5), este instituită obligația operatorilor economici de a încărca în platforma națională rapoartele anuale și planurile de diminuare a risipei alimentare. Or, potrivit soluției preconizate la **pct. 8** referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (1<sup>1</sup>)**, încălcarea obligațiilor operatorilor economici prevăzute la art. 2 alin. (4) se sancționează și constituie contravenție. Astfel, este necesară reanalizarea normei de trimitere.

Pe de altă parte, semnalăm că, norma propusă vizează în mod exclusiv obligația de încărcare electronică a rapoartelor, fără a se referi, însă, și la planurile de diminuare a risipei alimentare, care trebuie, de asemenea, încărcate în platforma națională, potrivit textului propus pentru art. 2 alin. (5). Pe cale de consecință, este necesară completarea corespunzătoare a normei.

Având în vedere că, data la care va deveni operațională platforma națională prevăzută la art. 2 alin. (4) nu este prevăzută *expressis verbis* prin lege, fiind stabilită la art. 6<sup>1</sup> doar data până la care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale are obligația de a crea respectiva platformă, semnalăm că, norma propusă pentru **art. 5 alin. (1<sup>1</sup>)** nu îndeplinește criteriile specifice de claritate, accesibilitate și previzibilitate, în ceea ce privește indicarea momentului de la care

devin incidente prevederile referitoare la contravenții. Pe cale de consecință, este necesară, reanalizarea și reformularea textului propus.

Mai mult, menționăm că, este necesar ca prin prezenta propunere legislativă să se modifice și art. 5 alin. (3), în sensul prevederii aplicării dispozițiilor reglementării-cadru în materia contravențiilor și în ceea ce privește contravențiile prevăzute la art. 5 alin. (11).

Ca urmare a însușirii observației, este necesară inserarea unui nou punct, marcat ca pct. 10, ce va fi plasat după pct. 9, cu următorul cuprins:

**„10. La articolul 5, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

**«(3) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) și (11) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.»”.**

Ca urmare a preluării observației, actualul pct. 10 va deveni pct. 11.

De asemenea, pentru un plus de rigoare normativă, sintagma „legea nr. 346/2004” trebuie redată sub forma „Legea nr. 346/2004”.

Totodată, semnalăm că **partea dispozitivă** dispune introducerea a două noi alineate în cuprinsul art. 5, fiind redat, însă, doar textul propus pentru **alin. (1<sup>1</sup>)**. În acest sens, propunem revederea normei propuse.

De asemenea, semnalăm faptul că textul propus pentru **alin. (9)**, este imprecis, generând dificultăți în aplicarea sa. În acest sens, menționăm că, norma vizează interzicerea operatorilor economici de a face „în mod deliberat improprii pentru consum sau orice altă formă de recuperare prevăzută la art. 5, produsele agroalimentare, nevândute încă bune pentru consum”. Or, prin dispozițiile art. 5 din Legea nr. 217/2016, republicată, cu modificările ulterioare, sunt reglementate exclusiv contravenții.

Având în vedere considerentele arătate mai sus, este necesară reanalizarea normei de trimitere, precum și reformularea normei propuse pentru înțelegerea mai clară a textului.

6. La **actualul pct. 9** se prevede introducerea **art. 6<sup>1</sup>**, însă cele sase alineate ale acestuia nu prezintă legătură tematică între ele.

Prin urmare, recomandăm disjungerea lor în două articole distincte.

Astfel, alin. (1) - (3) vor alcătui art. 6<sup>1</sup>, iar alin. (4) - (6) art. 6<sup>2</sup>, partea dispozitivă urmând să fie reformulată în mod corespunzător.

7. La **actualul pct. 10**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

**„... La anexă punctul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:”**

8. La **actualul pct. 11**, din același considerent mai sus arătat, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redată, astfel:

**„... La anexă după punctul 7 se introduce un nou punct, pct. 8 cu următorul cuprins:”**

9. La **art. II alin. (1)**, pentru utilizarea unui limbaj specific normativ, propunem ca acesta să fie reformulat astfel:

„Art. II. – (1) În termen de un an de la **data intrării** în vigoare a prezentei legi, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale **vor adopta** strategia națională pentru prevenirea și reducerea risipei alimentare.”

De asemenea, semnalăm că soluția legislativă propusă care vizează faptul că, strategia națională pentru prevenirea și reducerea risipei alimentare se adoptă de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu este corelată cu dispozițiile art. 25 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia strategiile pe domenii de activitate se aprobă, prin hotărâre, de către Guvern.

Ca atare, este necesară, reanalizarea normei sub acest aspect.

De asemenea, semnalăm că, **alin. (4)** conține o soluție normativă similară cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 217/2016, republicată, cu modificările ulterioare, **fiind susceptibilă a genera un paralelism legislativ**, interzis de art. 16 alin.(1) din Legea nr. 24/2000. De asemenea, menționăm că marcarea alineatului este eronată.

Pe cale de consecință, propunem eliminarea alin. (4). Ca atare, marcarea primului alineat nu mai este necesară.

10. Având în vedere intervențiile legislative preconizate prin propunere, precum și intervențiile deja suferite până în prezent de Legea nr. 217/2016, republicată, cu modificările ulterioare, în aplicarea dispozițiilor art. 70 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm completarea propunerii legislative cu un articol distinct prin care să se dispună republicarea, având următoarea redactare:

*„Art. III - Legea nr. 217/2016 privind diminuarea risipei alimentare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 11 februarie 2019, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.*

PREȘEDINTE  
Florin IOBĂCĂCHE



București  
Nr. 730/27.06.2022